



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-59/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Larise Crnković, predsjednice vijeća, Ksenije Dimec, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Brankice Malnar, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Vojislava Kulidžana, OIB 25265530708, Ploče, Kominska 1, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatske radiotelevizije iz Zagreba, Prisavlje 3, zastupanog po punomoćnici Maji Čuljak, odvjetnici iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-401/2019-8 od 17. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj dana 07. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatske radiotelevizije kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-401/2019-8 od 17. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vojislava Kulidžana (dalje: potrošač), točkom 2. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki 3. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatska radiotelevizija (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s

člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže pobijano rješenje ukinuti u dijelu kojim je odlučeno o tražbini ovog vjerovnika te potražuje troškove sastava žalbe.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, niti je dostavio popis imovine, te da se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Prvostupanjski sud utvrđuje da iz podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača proizlazi da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja koje ukupno iznose 960,00 kuna po osnovi glavnice. Prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kuna, da je potrošač za prvih deset mjeseci 2019. godine ostvario dohodak u visini od 44.720,45 kn s osnova plaće, 3.000,0 kn s osnova potpora zbog invalidnosti radnika kao i 1.700,00 kn s osnova prigodnih nagrada, da je u 2018. godini ostvario prihod u visini od 53.837,19 kn s osnova plaće kao i prihod u visini od 2.500,00 kn s osnova prigodnih nagrada, da je u 2017. godini ostvario prihod u visini od 54.188,24 kn s osnova plaće kao i prihod od 700,00 kn s osnova prigodnih nagrada kao i prihod u visini od 2.494,50 kn s osnova doplatka za djecu, te da je u 2016. godini (1.11.-31.12.2016.) ostvario prihod u visini od 9.206,40 kn s osnova plaće kao i prihod u visini od 2.494,50 kn s osnova doplatka za djecu. Osim navedenog da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (dionice i dr.), te da nije utvrđeno da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine. Vjerovnici potrošača da nisu u povodu poziva iz oglasa od 02.08.2019. godine, objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača. Vjerovnik da je osporio popis potrošačeve imovine, ali da nije naveo koju bi to eventualno drugu imovinu potrošač imao. Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Bez uporišta vjerovnik u žalbi tvrdi da je postupak neovlašteno proveden po sudskom savjetniku, umjesto sucu pojedincu, čime ukazuje na učin bitne povrede postupka iz članka 354. stavak 2. točka 1. ZPP-a, koja nije počinjena. Naime, prema odredbi članka 79.s ZSP-a sudski savjetnici ovlašteni su provoditi jednostavni postupak stečaja potrošača i donositi odluke.

Protivno žalbenim navodima vjerovnika vezano za izostanak odgovarajuće provjere sastava i vrijednosti imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, iz stanja elektroničkog spisa proizlazi da je sud prvog stupnja u tom pravcu po službenoj dužnosti postupao upravo kako to nalaže odredba članka 24. stavak 3. ZSP-a i članka 79.f stavak 2. ZSP-a. Vanjskom provjerom odnosno uvidom u podatke koje je dostavila FINA a radi se o podacima iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave, podacima o upisanim založnim pravima, podacima Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, podacima Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podacima Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, podacima Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima te podacima Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra vezano za nekretnine, sud je došao do podataka za utvrđivanje sastava i vrijednosti potrošačeve imovine.

U tom pravcu sud je dao valjane razloge na koji je način, po slobodnoj ocjeni, sukladno odredbi članka 79.f stavak 3. ZSP-a utvrdio da je vrijednost potrošačeve imovine manja od 10.000,00 kn i da ne postoji imovina iz članka 79.i stavak 1. ZSP-a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

U žalbi vjerovnik tvrdi da je pobijano rješenje potpuno protivno svrsi i cilju iz članka 2. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi od obveza prema vjerovnicima. U konkretnom slučaju potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Navedena okolnost ne utječe na poštenje potrošača jer se u takvoj situaciji smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a a što je sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. U takvoj situaciji na sudu je obveza da pristupi utvrđivanju postojanja eventualno ovršive imovine potrošača, a u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je upravo tako i postupio, te je pravilnom primjenom odredbe članka 79.f stavak 2. ZSP-a pristupio utvrđivanju ima li potrošač ovršive imovine ili nema, i to vanjskim provjerama s obzirom da je izostalo dostavljanje dokaza na ove okolnosti od strane vjerovnika.

Bez uporišta vjerovnik u žalbi tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio i procijenio vrijednost potrošačeve imovine, posebno po osnovi mjesečnih primanja. Naime, uvidom u podatke Evidencije dohodaka i primitaka dostavljenih po FINI utvrđena je visina mjesečnih prihoda potrošača po osnovi radnog odnosa pa uvažavajući odredbu članka 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.) o dijelu primanja od 3/4 izuzetom od ovrhe i činjenicu da su svi računi potrošača blokirani, a na zaštićeni račun očitio prima dio plaće izuzet od ovrhe, tada nije bilo mjesta primjeni odredbe članka 79.g stavak 5. ZSP-a.

Stoga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 07. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća

Larisa Crnković

Broj zapisa: **eb2fd-93b9b**

Kontrolni broj: **0cd12-4f18c-8b836**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LARISA CRNKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.